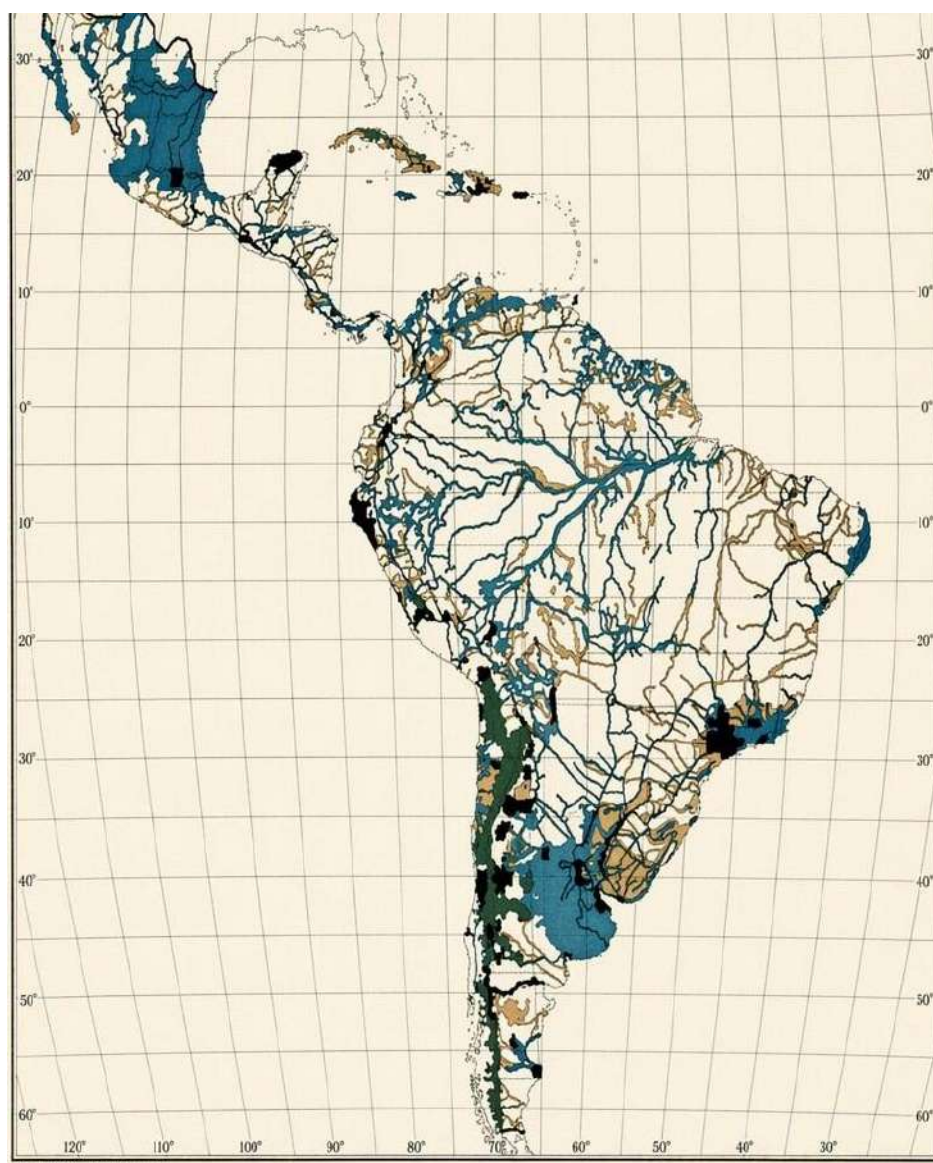


Revista Latinoamericana de Difusión Científica



Volumen 8 - Número 15
Julio – Diciembre 2026
Maracaibo – Venezuela

Un vínculo conceptual vacante: Regionalismos, populismo e ideología en la producción académica sobre Argentina y Brasil entre 1990 y 2020

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.21543680>

Juan Bautista Lucca *

Esteban Iglesias **

Gisela Pereyra Doval ***

Sebastián Castro Rojas ****

RESUMEN

El texto problematiza la producción académica sobre los regionalismos, el populismo y la ideología en los últimos 30 años (1990-2020). Su objetivo central es analizar en qué medida están disociadas o asociadas las nociones de regionalismo, ideología y populismo —y sus términos coligados— en la vasta producción académica sobre la temática. Para ello, se realizó una recopilación de la producción bibliográfica sobre la interrelación de los campos de sentidos del populismo, la ideología y los regionalismos a través de la técnica metodológica de *scraping web*. Esto permite dimensionar el diálogo entre la producción académica proveniente de las Relaciones Internacionales y de la Ciencia Política y, en particular, observar la producción que, desde una perspectiva comparada, han abordado las experiencias de Brasil y de Argentina desde 1990 en adelante, partiendo del supuesto que ambos casos son puntales ineludibles para comprender la extensión, profundidad y avatares del regionalismo en el Cono Sur. Se observa como resultado que el interés académico sobre los regionalismos, la ideología y el populismo tuvo un gran desarrollo en ambos países; sin embargo, existe una vacancia analítica en la conjugación de estos tres dominios teóricos-conceptuales para encontrar explicaciones sobre el origen, evolución y desarrollo de la integración regional.

PALABRAS CLAVE: Regionalismos, Populismo, Ideología, Brasil, Argentina.

*Investigador. CONICET y FCPOLIT/UNR (Rosario, Argentina). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9017-8619> E-mail: juanlucca@hotmail.com

**Investigador. CONICET y FCPOLIT/UNR (Rosario, Argentina). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3158-3072> E-mail: estebantatiglesias@yahoo.com.ar

*** Investigadora. CONICET y FCPOLIT/UNR (Rosario, Argentina). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7081-8500>. E-mail: gpdoval@gmail.com

****Investigador. FCPOLIT/UNR (Rosario, Argentina). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1122-8660> E-mail: srcastrorojas@gmail.com

Recibido: 25/03/2026

Aceptado: 14/05/2026

A Vacant Conceptual Link: Regionalisms, Populism and Ideology in the Academic Production on Argentina and Brazil Between 1990 and 2020

ABSTRACT

This essay problematizes the academic production on regionalism, populism and ideology in the last 30 years (1990-2020). Its main objective is to analyze to what extent the notions of regionalism, ideology and populism -and their related terms- are dissociated or associated in the vast academic production on the subject. A compilation of the bibliographic production on the interrelation of the fields of meaning of populism, ideology and regionalism was carried out through the methodological technique of web scraping. This allows us to dimension the dialogue between the academic production coming from International Relations and Political Science and, in particular, to observe the production that, from a comparative perspective, has approached the experiences of Brazil and Argentina from 1990 onwards, starting from the assumption that both cases are unavoidable points to understand the extension, depth and vicissitudes of regionalism in the Southern Cone. As a result, academic interest in regionalism, ideology and populism has been highly developed in both countries; however, there is an analytical gap in the conjugation of these three theoretical-conceptual domains to find information on the origin, evolution and development of regional integration.

KEYWORDS: Regionalism, Populism, Ideology, Brazil, Argentina.

Introducción

Tanto los regionalismos, como el populismo y la ideología, han sido categorías analíticas ampliamente estudiadas en Latinoamérica en los últimos 30 años (1990-2020). Sin embargo, partimos de la hipótesis de que la interrelación de los campos de sentidos del populismo, la ideología (derecha-izquierda) y los regionalismos es inexistente, principalmente porque el diálogo entre la producción académica proveniente de las Relaciones Internacionales y de la Ciencia Política es escaso. De esta manera, cada una de las categorías planteadas cuentan con desarrollos teóricos y empíricos importantes, pero disociados entre sí.

En la producción bibliográfica sobre los regionalismos en América Latina, la literatura se focaliza en la dinámica del intergubernamentalismo (Malamud y Gardini, 2012). En este marco, Argentina y Brasil como socios mayoritarios de la región, han intentado establecer

desde la década de 1950 un espacio ampliado con múltiples marcos de concertación política (Pereyra Doval 2012; Hurrell y Fawcett 1995). La instauración del Mercosur en 1991 fue un puntal en esta estrategia concertada, aunque sin modificar el peso de los presidentes en la dinámica decisoria (Álvarez y Ramos 2019; Malamud 2005).

La llegada de Néstor Kirchner en Argentina y de Lula da Silva en Brasil, a principios del siglo XXI, puso en revisión la fisonomía de esta estrategia concertada, especialmente en lo que respecta a sus orientaciones a la cooperación o la integración. Si la cooperación suponía el cumplimiento voluntario del acuerdo por parte de sus firmantes, la integración implicaba algún grado de transferencia o *pooling* de soberanía y, por lo tanto, el entrelazamiento de sus competencias y recursos más allá de su voluntad (Malamud 2010). En los últimos años cambiaron los objetivos regionales subyacentes resultando en diferentes modelos y en una superposición de esquemas que fomentan la cooperación ya que la integración a partir de una coordinación más profunda de políticas económicas y estratégicas, aparentemente, ha llegado a su *pico* y solo puede, a partir de ahora, decaer (Malamud y Gardini 2012). En este punto, el auge de la Cooperación Sur-Sur a nivel regional fue una característica destacada del comienzo de este siglo (Lechini y Morasso 2015; Morasso 2015). En este período, si bien no se modificó el hecho de que los regionalismos continuaron siendo reflejos de las constelaciones de preferencias y dinámicas del poder político de los estados nacionales (Schimmelfennig y Rittberger 2006), variables como la ideología y el populismo se volvieron de mayor relevancia para una explicación parsimoniosa de los avatares del regionalismo.

Las dinámicas políticas nacionales de ambos estados influyeron decisivamente en el rumbo del regionalismo latinoamericano. Argentina, durante la nueva década del siglo XXI, instituyó una nueva frontera de la política y la democracia, de la cual emergieron dos expresiones claramente antagónicas: el kirchnerismo, expresado en la figura de Néstor Kirchner y Cristina Fernández, y el PRO, encabezado por Mauricio Macri. En términos de regionalismos, el kirchnerismo construyó una aceiteada estrategia económica respaldada por una sinergia ideacional con sus pares del *giro a la izquierda* en la que el pueblo equivalió a la región y la otredad se emplazó en antagonistas como el ALCA, el FMI, el Banco Mundial, entre otros (Lucca, 2011 y 2014; Pereyra Doval y Lorenzini, 2019; Morasso 2016). En contrapartida, el macrismo desplazó al regionalismo a un segundo plano, para *integrarse al mundo* y establecer un diálogo prioritario con las potencias occidentales globales (Busso

2019; Busso y Zelicovich 2016; Pereyra Doval y Morasso 2019; Iglesias y Lucca 2019; Morasso 2018; Frenkel y Azzi 2018; Frenkel 2019).

Por su parte, la dinámica del regionalismo en el espacio sudamericano en Brasil durante los gobiernos del PT, tanto en el Mercosur como la UNASUR, tuvieron una centralidad estelar. Sin embargo, el juicio político a Dilma Rousseff (2016) constituyó el último paso de una crisis y, asimismo, una alternancia ideológica hacia la derecha, en un primer momento en manos de Michel Temer (2016-2018), y en un segundo momento, con el neopopulismo de Jair Bolsonaro (2018-2022). Bolsonaro convirtió a los regionalismos – especialmente representados en el Mercosur– en enemigos irreconciliables de su política exterior, manifestando así el desacople intergubernamental y la crisis institucional entre Argentina y Brasil, especialmente durante los primeros años de su mandato (Frenkel y Azzi 2021; Pereyra Doval 2019 y 2020; Álvarez 2020).

A partir del año 2015 —cuando se produce la victoria electoral de Macri y la crisis del PT—, se produce un giro en la política regional. Ambos estados intentaron flexibilizar los esquemas regionales a través de acuerdos de libre comercio con otros bloques —Alianza del Pacífico y Unión Europea (Álvarez y Zelicovich 2020)—, la creación de esquemas políticos más laxos —Prosur y Grupo de Lima— y restarle importancia y sentido a los regionalismos desarrollados en las décadas previas (Pereyra Doval y Lorenzini 2019 y 2020). Ya con la asunción de Bolsonaro (2018) y Alberto Fernández (2019), se profundizó la tendencia de que las *issue areas* se amplíen a temas de alta política, lo cual desdibujaría aún más la concertación estructural entre ambos países (Pereyra Doval y Morasso 2019; Pereyra Doval 2019; Pereyra Doval y Lorenzini 2020).

Por ello, para comprender este giro en la importancia de los regionalismos es vital incorporar el componente ideológico al análisis, distinguiendo entre “derecha” e “izquierda”. De forma genérica, los gobiernos que inauguraron el nuevo siglo en América del Sur —Kirchner en Argentina, Lula en Brasil, Chávez en Venezuela, Vázquez en Uruguay, Morales en Bolivia, Bachelet en Chile— fueron comprendidos por parte de la comunidad académica como un giro a la izquierda (Paramio 2006; Moreira 2007; Nazareno 2010; Lesgart y Souroujon 2008; Iglesias, Benetti y Lucca 2017). Y, durante la segunda década del presente siglo, la literatura ha comenzado a vislumbrar el avance de fuerzas políticas de derecha, ya sea por las victorias electorales, institucionales y paraconstitucionales, como su creciente

rol en la oposición social y política (Traverso 2018; Soler, Giordano y Saferstein 2018; Sousa 2018; Iglesias y Lucca 2019; Pereyra Doval y Souroujon 2021).

Ahora bien, además del factor ideológico habitualmente utilizado como variable explicativa de tipo doméstica sobre la fisonomía de los regionalismos en general, y el Mercosur en particular, la configuración de la distinción de un “pueblo” y un “otros” antagónico, ha sido una lógica constante durante el siglo XX y XXI en Brasil y Argentina. En Argentina, la noción de populismo fue ganando terreno a partir de dos procesos. Por un lado, con el rearme partidario de las derechas, primero con PRO, y su victoria electoral en la ciudad Buenos Aires en 2007, y luego con Cambiemos y su acceso al gobierno nacional en 2015. Por otro lado, con las movilizaciones sociales de tinte anti-gubernamental que se produjeron desde mayo de 2012 a agosto de 2013, momento de las elecciones legislativas nacionales. En el primer caso, cabe destacar que Mauricio Macri utilizaba, inicialmente, el término populismo con un tinte económico, haciendo referencia a lo que a su parecer era el “despilfarro en las cuentas fiscales” como política de gobierno del kirchnerismo. Con posterioridad le imprimió un carácter más político, equiparando este término a la idea de “decadencia argentina”. En el segundo caso, las movilizaciones sociales equiparaban el término al modo de gestión gubernamental de la entonces presidenta Cristina Fernández. En este sentido, los manifestantes enfatizaban el modo “autoritario”, “paternalista” y “poco republicano” del estilo de gestión gubernamental personalizada en la presidenta.

En el caso de Brasil esta noción se impuso al compás del desgaste del PT y ante el avance de los casos de corrupción, particularmente, el de Odebrecht y el del *Lava Jato*. El término de populismo fue usado peyorativamente y tuvo un tono eminentemente político, asociado a la corrupción durante los gobiernos del PT. Con el ascenso al gobierno de Jair Bolsonaro, el término populismo fue asociado al marxismo/izquierdismo. Más allá de estas diferencias, el agotamiento de las experiencias gubernamentales de los entonces progresismos fue fundamental para catapultar el uso de esta categoría para partidos o experiencias de gobierno que se iniciaron con otras matrices o lógicas de acción política. Entonces, no es casual que intelectuales de diferentes latitudes que apoyaban estas experiencias comenzaran a explicar la falta de profundidad de reformas en pos de la redistribución de la riqueza debido a la conversión de estas experiencias en “populistas”. Por este motivo, el populismo constituyó un complemento necesario para observar las dinámicas políticas que asumieron los poderes ejecutivos en ambos países y, también, la

de los regionalismos. Aunque existe un acervo profuso de estudios sobre el populismo latinoamericano, el análisis de su incidencia en la política exterior, los regionalismos y el orden internacional es una vacante que precisa ser explorada y analizada con detenimiento (Pereyra Doval, Wehner y Wajner, 2023; Pereyra Doval, Iglesias, Lucca, Souroujon 2024; Chryssoyelos 2019; Wehner y Thies 2020; Sanahuja 2018; Sanahuja y López 2020).

Tomando en cuenta esta senda, el objetivo central de esta investigación radica en sopesar y analizar en qué medida están disociadas o asociadas las nociones de regionalismo, ideología y populismo —y sus términos coligados— en la vasta producción académica sobre la temática. Para dar cuenta de estos tres amplios y profusos subcampos de estudio en general, y sus intersecciones y explicaciones más recurrentes en particular, buscaremos dimensionar este punto mancomunado de diálogo entre la producción académica proveniente de las Relaciones Internacionales y la Ciencia Política. De forma particular, nos abocaremos a observar la producción que, desde una perspectiva comparada, ha abordado las experiencias de Brasil y de Argentina desde 1990 en adelante, partiendo del supuesto que ambos casos son puntales ineludibles para comprender la extensión, profundidad y avatares del regionalismo en el Cono Sur.

Por ello, en el próximo apartado, pondremos de manifiesto las decisiones teórico metodológicas y la base empírica sobre la que se desarrolla esta investigación. En el apartado siguiente, pondremos el acento en describir, inferir e interpretar la información recolectada. Por último, llegaremos a las reflexiones finales, con el objeto de marcar la necesidad de una nueva agenda de investigación y, a su vez, reconocer sus potencialidades.

1. Teorías, materiales y método

La técnica de *web scraping*, es el mecanismo de recopilación automática de la información disponible en la web. El *web scraping* permite convertir datos sin estructura en la web (como el formato HTML) en datos estructurados que pueden ser almacenados en una base de datos. Esta técnica computacional simula la navegación de un humano en la Internet para extraer los datos mediante la aplicación diseñada a los efectos del estudio. La exploración y búsqueda con herramientas digitales como el *web scraping* tiene como meta

reconstruir el universo de producción de conocimiento bibliográfico (en revistas científicas, libros y capítulos de libros)¹.

Para el *scraping* se utilizaron los paquetes de análisis estadísticos del software R como *rvest* para buscar y seleccionar elementos (en lenguaje HTML) de sitios web y extraer texto de los mismos. También, se utilizó, el paquete *RSelenium* que permite navegar páginas web de modo automatizado, buscar y seleccionar elementos (en lenguaje HTML) de sitios web. Con estos paquetes se construyó un algoritmo para identificar y extraer la información relativa a las publicaciones en los sitios web seleccionados, ya que simula la navegación de un humano en la Internet. Para el diseño del algoritmo se utilizó un diccionario de palabras claves construido a los fines de dar de cuenta del objeto de estudio en tres idiomas: español, portugués e inglés².

El raspaje web se realizó entre septiembre y octubre de 2021, en los motores de búsqueda de la Biblioteca virtual CLACSO y Google Académico ya que, por un lado, son dos de los principales acervos disponibles de forma online y, por otro lado, porque son los que revisten mayor especificidad con los casos y temática bajo estudio, siendo los sitios que concentran y capturar la producción local (en español para el caso argentino y en portugués para el brasileño) como también la producción internacional (mayormente en inglés).

Para el raspaje web se utilizó la lógica del uso de un diccionario de palabras claves, que permite el uso eficiente de un código de análisis para un extenso conjunto de textos, permitiendo medir y simplificar aspectos socialmente complejos, atendiendo a su precisión para evitar la aparición de casos falsos positivos y negativos (Gründl 2022: 6). La utilización de un diccionario de palabras claves para el análisis computacional de fuentes ha sido una

¹ En esta investigación recopilamos la producción bibliográfica sobre la interrelación de los campos de sentidos del populismo, la ideología (derecha–izquierda) y la integración regional.

² Se buscaron las palabras Brasil / Brazil y Argentina en concurrencia con los siguientes términos: Ideología / ideology / ideología; Izquierda / left / esquerda; Derecha / right / direita; Neoliberalismo / neoliberalism; Progresismo / progressivism / progressismo; Imperialismo / imperialism; Liberalización / liberalisation / liberalização; Flexibilización / flexibilization; Desregularización / desregulation / desregulamentação; Mercosur / Mercosul; CELAC; Grupo Río; ALCA; ALBA; Cooperación / cooperation / cooperação; Integración Regional / regional integration / integração regional; Regionalismo / regionalism; Concertación / concertation / concertamento; Cumbre de las Américas; Consenso de Washington / Washington Consensus; Populismo / populism; Populista / populist; Popular; Antagonismo / antagonism; Pueblo / gente - povo / people; Elite; Oligarquía / oligarchy / oligarquia; Establishment; Líder / leader; Nosotros / We / Us / nós / a gente; soberanía / sovereignty / soberanía; Macri / Macrism; Kirchner / Kirchnerismo / Kirchnerism; Lula; Lulismo / Lulism; Dilma; Temer; Bolsonaro; Bolsonarismo / Bolsonarism; Peronismo / Peronism; Peronista / Peronist; Petismo / Petism; Petista; Fernando Henrique Cardoso; Menem / Menemismo / Menemism; Xenofobia / xenophobia; Racismo / racismo.

técnica recurrente en el estudio de los populismos desde un prisma empírico debido a que permite analizar una gran cantidad de casos, especialmente utilizado para la lectura de manifiestos y programas partidarios, discursos y documentos, publicaciones en redes sociales, entre otros (Di Cocco y Monechi 2022).

En el algoritmo se dispuso que se recuperara toda la información disponible para la lectura web (título, resumen, cuerpo del texto, etc. según cada uno de los casos) explorando que aparecieran al mismo tiempo las palabras “Brasil” más “Argentina” —ya que nuestro interés se focalizaba en estudios que fueran comparativos de ambos países— y al menos un delimitador o palabra clave del diccionario. Como la combinación era múltiple ya que usamos la concurrencia “Y”, dio lugar a una base con una gran cantidad de resultados (14833 entradas finales al quitar las 274 entradas duplicadas en ambos buscadores) que dan formato a nuestra base de datos que denominamos *INTIDEPOP Base General* disponible en el Repositorio del CONICET (<http://hdl.handle.net/11336/188305>).

Cuadro 1. Rango de palabras y frecuencias de la búsqueda en la Web

Rango de palabras	Frecuencia
1-5	13185
6-10	1199
11-15	315
16-20	96
21-25	30
26-30	6
31-35	2
Total publicaciones	14833

Fuente: Elaboración propia sobre base INTIDEPOP

Esta base unifica los datos provenientes de ambos motores de búsqueda en los tres idiomas *scrapeados*, unificando y complementando la información saliente para disponer del link de descarga, título, fuente, tipo de fuente—revista, libro, capítulo de libro, etc.—, autoría, país, año y resumen —solo en las que provienen del *scrapeado* en CLACSO.

Ahora bien, para ganar en precisión y pertinencia, ponderamos nuestra matriz acorde a la cantidad de palabras claves que coincidían, mostrando claramente que existe una interrelación entre los tres campos de sentidos en una escala descendente. La mayor cantidad de entradas corresponde a un número inferior a 10 palabras de nuestro diccionario, lo cual nos da la pauta de que la mayoría de los textos no trabaja de forma conjunta y sincrónica estos campos de sentido (ideología, populismo e integración regional) en Argentina y Brasil, dándonos la pauta de que es un terreno poco explorado o con escasas producciones en esta dirección.

Sin embargo, para explorar este universo de producción académica construimos una segunda base, que denominamos *INTIDEPOP Base +10* que da cuenta de los valores donde hay una convergencia de diez o más vocablos *scrapeados* del conjunto de términos de nuestro diccionario. Ello nos permitirá sopesar la producción académica que efectivamente trata de llenar esta vacancia analítica, incorporando el elemento ideológico y el del populismo para entender el derrotero del regionalismo.

2. Resultados y análisis de la producción académica

Uno de los primeros elementos a tener en cuenta para el análisis de nuestra base de datos fue desagregar la información recabada acorde a los motores de búsqueda y el idioma de publicación. En este punto, cabe señalar que uno de los aspectos sobresalientes es que la producción científica que aborda a estos campos de sentido de forma concurrentes es mayoritaria en español y/o portugués, lo cual muestra que esta agenda en potencia es principalmente observada y puesta en valor por la producción endógena. Como muestra el cuadro 2 la producción en inglés es muy limitada (solo 9 entradas de un total de 449 toman en cuenta la convergencia de más de 10 palabras de nuestro diccionario). Esta evidencia marca, a contrapelo de las tendencias globales de la ciencia, que existe una potencial agenda de investigación más allá de la producción y publicación en los centros globales de la ciencia (Ortiz 2005; Lucca, 2008 y 2022).

Tomando en cuenta la mirada de Hebe Vessuri, es posible señalar que en el entrecruzamiento de estos tres campos de análisis en los idiomas de origen de ambos países existe un vector para el desarrollo de la ciencia comparada en la periferia, en la medida en que son escasos los resultados que se tornan generalizable. Empero, este

carácter periférico de la temática en cuestión no implica que la calidad del conocimiento sea rudimentario, sino más bien que es una agenda comparativa desarrollada en la periferia y desde la periferia (Vessuri y Canino 2007: 89; Vessuri 1983).

Cuadro 2. Rango de palabras por buscador e idioma

Rango de Palabras	Clacso Español y Portugués	Clacso Inglés	Google Scholar Español/Portugués	Google Scholar Inglés	TOTAL
1-5	741	31	8768	3645	
6-10	261	12	786	140	
11-15	106	0	201	8	
16-20	40	0	55	1	
21-25	24	0	6	0	
26-30	4	0	2	0	
31-35	2	0	0	0	
Total publicaciones	1178	43	9818	3794	14833

Fuente: Elaboración propia sobre base INTIDEPOP

La evolución temporal de la producción científica en la Base General sobre los términos de nuestro diccionario muestra que a inicios de la década de 1990 comienza una evolución creciente, que se condice con la conformación del Mercosur, las experiencias neoliberales de Carlos Saúl Menem en Argentina y Fernando Collor de Mello y Fernando Henrique Cardoso en Brasil, y, a su vez con los rasgos populistas que muchos de estos líderes tuvieron en este período.

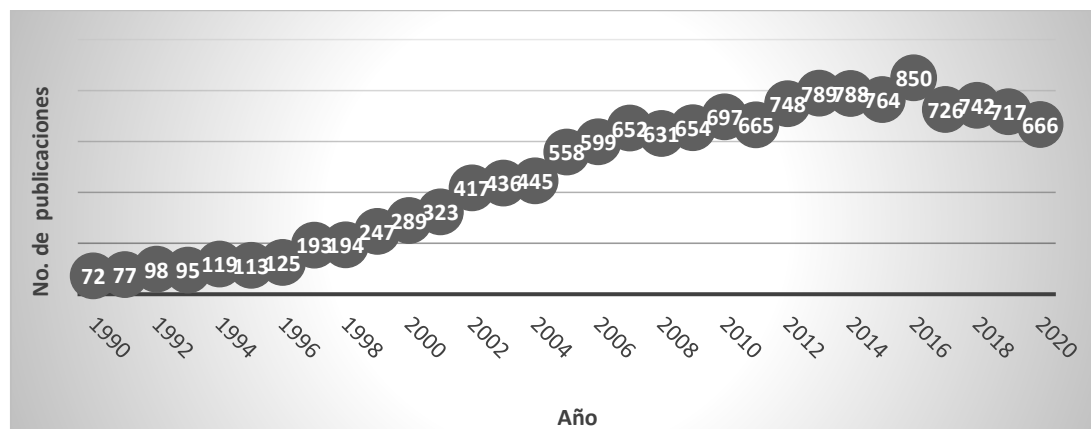
A comienzos de los años '90 del siglo XX las ciencias sociales discutían la estabilidad e inestabilidad de los regímenes democráticos. Así las orientaciones políticas pro-mercado en diversos países latinoamericanos fueron introducidas con una forma de la política particular: la del populismo. En este sentido, comenzó a hablarse de populismo neoliberal o neopopulismo (Weyland 1996, 1999, 2003) algo que, en ese momento resultó sumamente novedoso si se lo comparaba con los populismos clásicos que se sucedieron en América Latina durante la década del '40. Con el paso del tiempo comenzó a plantearse la relación

entre neopopulismo y neoliberalismo, y cómo incidían y afectaban a los procesos de democratización que se habían iniciado la década anterior.

Asimismo, el cuadro 3 muestra que a comienzos de siglo XXI se produce un salto cualitativo en la producción científica de los términos de nuestro diccionario. Esto coincide con el viraje ideológico que se produce en la región, en el que lentamente se consolidaron las experiencias gubernamentales de lo que se llamó “progresismos realmente existentes”; es decir, un conjunto de gobiernos que cuestionaron al neoliberalismo en términos discursivos, promovieron la intervención del Estado en la economía, impulsaron el consumo interno, políticas de reparación social, una preocupación por la redistribución del ingreso, una orientación exportadora apuntalada por la aumento de precio de los productos primarios o *commodities* y construyeron un espacio sudamericano con una vocación integracionista. Estas experiencias habilitaron una producción científica, que tuvo en el año 2016 su apogeo, y luego comenzó a descender. Sin embargo, este declive no se retrotrae a los niveles de producción científica de la última década del siglo XX. Una posible interpretación de ello puede ser la siguiente: las experiencias progresistas se han agotado, su ciclo ha finalizado, pero no así sus formas derivadas –el populismo– así como tampoco los esquemas institucionales que han promovido –el Mercosur.

Entonces, a pesar de la proliferación en la producción científica sobre los términos de nuestro diccionario es preciso señalar que quedó vacante una reflexión sistemática sobre su vinculación.

Cuadro 3. Publicaciones por año que conjugan delimitadores del diccionario sobre Populismo, Ideología e Integración en *INTIDEPOP Base General*



Fuente: Elaboración propia sobre base INTIDEPOP

La base denominada *INTIDEPPOP Base +10* ilustra con mayor precisión lo que observábamos anteriormente (Cuadro 3). Así, la concurrencia de más de 10 vocablos de nuestro diccionario que se puede observar en el Cuadro 4 muestra cómo en el año 2005 se produjo un crecimiento en la evolución de los estudios, que puede comprenderse de la mano de la conformación del “giro a la izquierda” o “marea rosa” sudamericano y las experiencias del kirchnerismo y el lulismo, con clara injerencia en la fisonomía de los regionalismos del Cono Sur en general y del Mercosur en particular. En efecto, estos espacios comerciales fueron impulsados al calor de una vocación integracionista sudamericana que promovieron estos gobiernos, cuyo punto de inflexión fue la cumbre de Mar del Plata, en Argentina. El entonces presidente Chávez fue uno de sus grandes promotores —de hecho, un año después, Venezuela denunció a la Comunidad Andina de Naciones y el Grupo de los Tres y pidió su incorporación al Mercosur—.

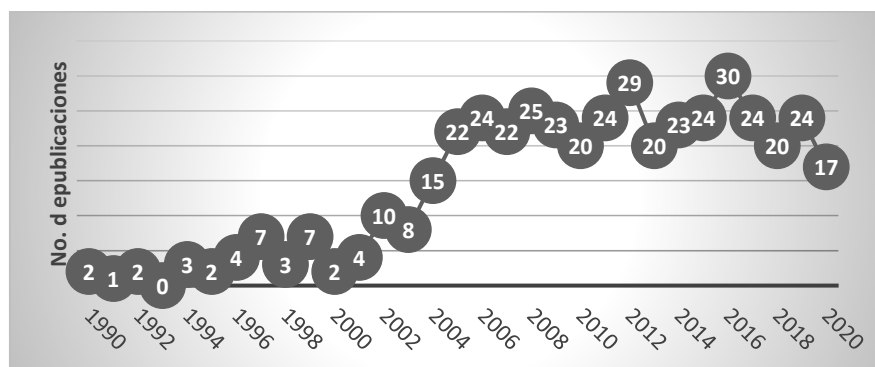
Sin embargo, este impulso no podía ser posible sin la participación de Brasil, en primer lugar, y de Argentina, en segundo lugar. El lulismo y el kirchnerismo, en tanto fuerzas políticas, se constituyeron bajo dinámicas políticas diferentes. Sin embargo, ambos se inscriben, en lo que genéricamente se ha denominado “giro a la izquierda”, si lo comparamos con la etapa neoliberal inmediatamente anterior. Por su parte, el “lulismo” cobró forma en 2005 cuando se detectaron cambios en la base electoral del Partido de los Trabajadores. Así se constata que la base de apoyo serían los pobres, localizados en el nordeste, y dejó de ser la clase media brasileña. Otra modificación relevante fue la identificación de los sectores populares a la figura de Lula, como el motor de estas transformaciones y no así el partido que había accedido al poder político, es decir, el PT. Finalmente, el “lulismo”, en tanto término ambivalente, remitió a un tipo de Estado, que promovió la colaboración de clases sociales, en el cual la figura de Lula Da Silva se convertía en fiel de la balanza del sistema (Singer 2018).

Por su parte, el kirchnerismo hundió sus raíces en el conflicto por la apropiación de la renta extraordinaria producida por las entidades agropecuarias de Argentina. En efecto, 2008 fue el momento constitutivo del kirchnerismo y, también, del anti-kirchnerismo. Dentro de ese anti-kirchnerismo se puede circunscribir a las clases medias y, asimismo, a un ala del peronismo tradicional, que reivindicaba la figura de Juan Perón y que no tenía afinidad con la crítica a las políticas de inspiración neoliberal de los ‘90, tampoco estaba de acuerdo con la reivindicación del peronismo de izquierdas de los años ‘70, ni con el diálogo con los

principales referentes de los gobiernos del ciclo “progresista”: Chávez, Correa, Morales, etc. Parte de este peronismo tradicional migró hacia PRO/Cambiamos y algunos de los que no ingresaron a otras arenas partidarias fueron férreos detractores de la imagen política del kirchnerismo en los medios de comunicación audiovisuales.

Ahora bien, a partir del 2015 y 2016, las publicaciones que trabajan de forma concomitante los vocablos de nuestros tres campos de análisis comienzan a decrecer. El agotamiento del ciclo político “progresista” y el rearme de las derechas en la región, en un contexto signado por la inestabilidad y la polarización política, podrían ser una causa de ello. En principio difícilmente Mauricio Macri en Argentina y Michel Temer en Brasil puedan ser catalogados de populistas. Sin embargo, la producción vuelve a mostrar un incremento en 2019, posiblemente alentada tanto por la irrupción de Jair Bolsonaro en el espacio brasileño como por el ascenso de Alberto Fernández en Argentina. La fuerza política que encabeza Jair Bolsonaro ha sido caracterizada como de derecha populista radical. Lo singular de su estilo de incorrección política (Souroujon 2022), conjugado con el alineamiento con Donald Trump, su proteccionismo y anti-globalismo compelió a su principal socio comercial (Argentina) a repensar las lindes del Mercosur y los regionalismos desarrollados con anterioridad. Por su parte, Fernández —en principio, integrante del kirchnerismo (y consecuentemente de un espacio progresista) como mostraría la elección de Cristina Fernández de Kirchner como su vicepresidente— se mostró receptivo a la política integracionista, pero tanto su contraparte brasileña como la pandemia se mostraron como obstáculos casi insalvables para el avance del bloque.

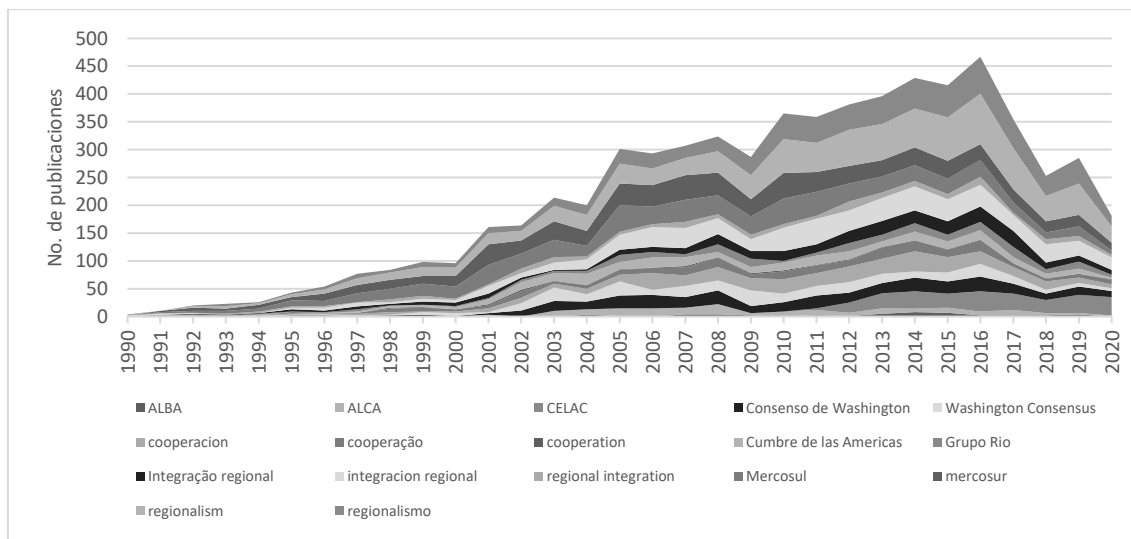
Cuadro 4. Publicaciones por año que conjugan delimitadores del diccionario sobre Populismo, Ideología e Integración en la base +10.



Fuente: Elaboración propia sobre *INTIDEPOP Base +10*

Ahora bien, es preciso mensurar en qué medida esta evolución longitudinal de la concurrencia de los tres campos corresponde a un desarrollo que tiene ritmos disimiles acorde a cada subcampo de estudios. Si segmentamos la mirada en el universo relativo al estudio de los regionalismos, la evolución de los términos y vocablos de nuestro diccionario que corresponden a esta dimensión, muestra un contraste —tomando en cuenta la base general ilustrada en el Cuadro 5— con aquella que pondera con la presencia al menos de 10 palabras de nuestro diccionario. Tal como se observa en el siguiente gráfico, el foco o interés académico —tanto en la producción en español como en la en portugués— se concentró en el Mercosur/Mercosul durante todo el período, lo que posibilitó que el ahínco en el “regionalismo” o su homónimo “integración regional” como conceptos principales recién tomaran mayor desarrollo en el siglo XXI, cuando aparecen otras experiencias en la región —ALBA, ALCA, CELAC, etc.— y un mayor desarrollo conceptual al respecto.

Cuadro 5. Evolución temporal de los términos vinculados al regionalismo en la BASE GENERAL

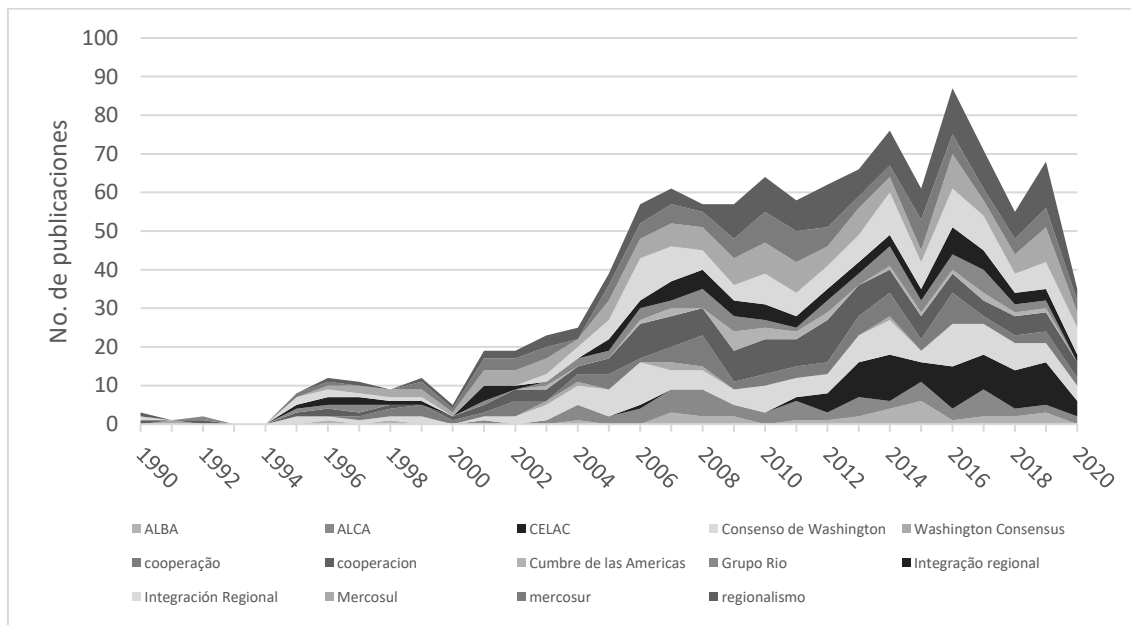


Fuente: Elaboración propia sobre base INTIDEPOP

En el Cuadro 6 se evidencia que cuando el análisis se realiza en torno a aquella producción que incorpora más de diez términos de nuestro diccionario los que aparecen de forma predominante cambian. Esto aludiría a una mayor convergencia de las tres dimensiones de análisis de nuestro estudio, y aparecen especialmente para ponderar el

cruce entre expresiones vinculadas al regionalismo y la ideología, como es el caso de “Consenso de Washington / Washington Consensus”, especialmente con el viraje del siglo XXI.

Cuadro 6. Evolución temporal de los términos vinculados al regionalismo en la BASE +10



Fuente: Elaboración propia sobre *INTIDEPOP Base +10*

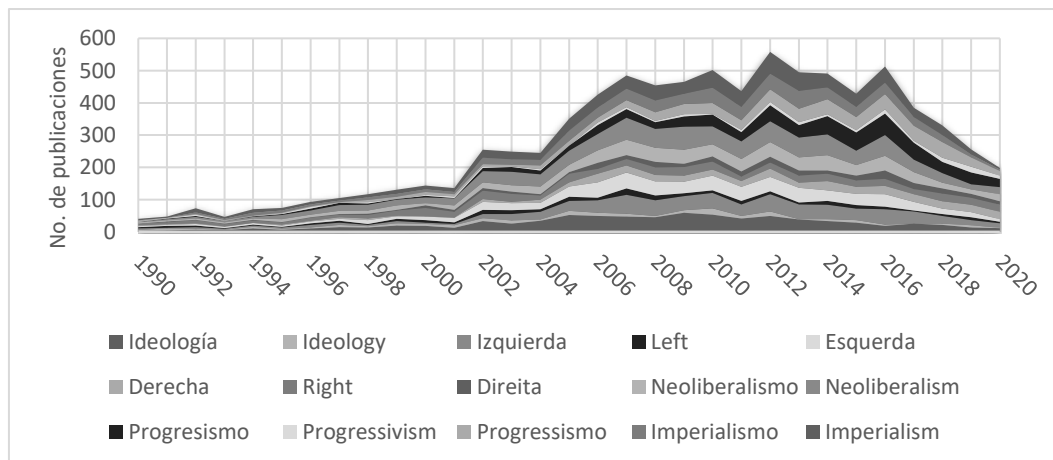
En la producción académica en relación con la ideología, uno de los primeros datos llamativos es la escasez de estudios que incorporan una mirada desde este tipo de marco conceptual durante la década de 1990 en Argentina y Brasil. Ciertamente, las políticas neoliberales se inscriben en el marco de las derechas. Sin embargo, durante la última década del siglo XX las iniciativas inspiradas en el neoliberalismo fueron entendidas en términos económicos y no en un sentido político mayor envergadura. La persistencia de este tipo de orientación y su anclaje en la vida social llevará, con posterioridad, a las ciencias sociales a concebirlo como un proyecto político, tal como fue pensado originalmente por los intelectuales que se congregaban en la Sociedad Mont Pelerin en la primera parte del siglo XX.

Con el viraje que se produjo a inicios del siglo XXI y la llegada de los nuevos gobiernos de la marea rosa, la variable ideología se incorporó abiertamente como concepto explicativo; empero, aunque claramente proliferan estudios vinculados al mundo conceptual

de las izquierdas, existe un desarrollo similar vinculado al mundo de las derechas (“derecha”, “dereita”, “neoliberalismo”, “right”) incluso antes del “giro a la derecha” de los gobiernos de Macri o Temer y/o Bolsonaro. La literatura latinoamericana ha realizado grandes esfuerzos por no asociar el tipo de izquierda que ganaba protagonismo político a comienzos del presente siglo a sus pares europeos y a las experiencias políticas pasadas. En este sentido se planteó la existencia de diversas izquierdas en el espacio latinoamericano, su relación con los movimientos sociales y, asimismo, se evaluó el tipo de vínculo representativo que construían estas fuerzas políticas. Con las derechas sucedió algo similar. Se intentó explorar sus particularidades y sobre todo en qué contexto político ganaban terreno.

En este sentido, cabe destacar que a mediados de la segunda década del siglo XXI, las derechas ganaron elecciones y accedieron al poder político. Sin embargo, las transformaciones que impulsaron no eran de la profundidad que inicialmente estimaban. Un elemento explicativo de ello radicó en que, al menos durante esos años, parte de las políticas impulsadas por el progresismo tenían un alto consenso social como, por ejemplo, las políticas sociales de orientación igualitarista. Por su parte, Bolsonaro no pudo sacar el programa Bolsa Familia, sólo pudo cambiarle el nombre, e incluso incrementó su monto durante la pandemia y en el final de su período gubernamental. Por su parte, Mauricio Macri en Argentina no pudo cortar los programas sociales dirigidos a las organizaciones de desempleados, sólo evitó la intermediación (Gené y Vommaro 2023).

Cuadro 7. Evolución temporal de los términos vinculados a la ideología en la Base General

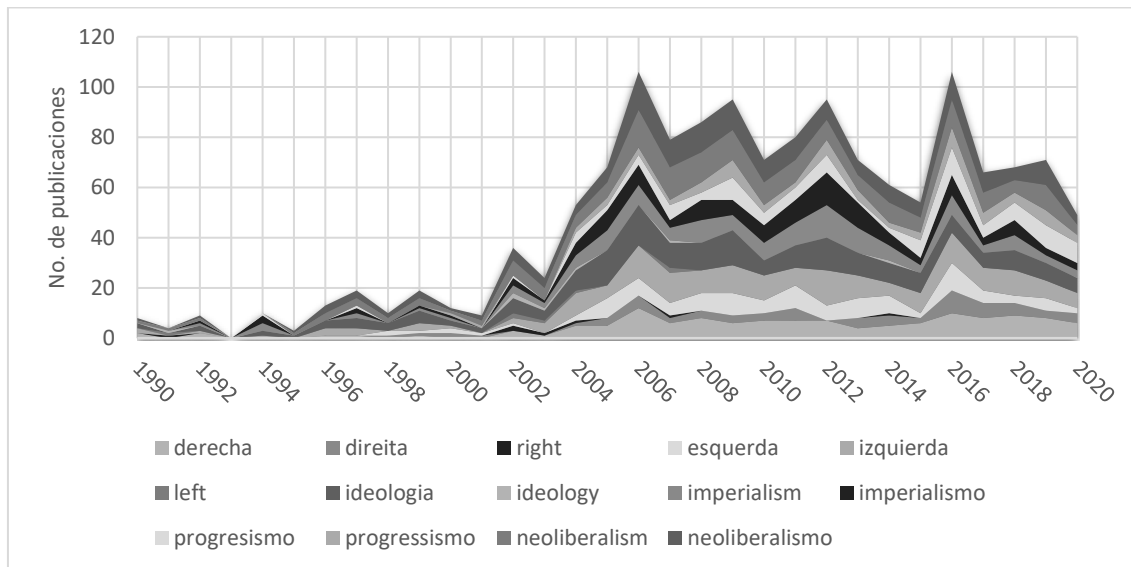


Fuente: Elaboración propia sobre base INTIDEPOP

En los estudios que producen el cruce entre los campos semánticos del regionalismo, el populismo y la ideología en nuestra Base +10, lo que se observa es una mayor sinergia en focalizar en la izquierda y sus vocablos afines. Ello nos da la pauta de que la producción académica sobre los regionalismos recién incorpora la variable ideológica —la izquierda— desde el año 2005 en adelante, demostrando una vacancia analítica para poder pensar la incidencia de esta dimensión ideológica en la década previa y la influencia de las derechas como factor explicativo.

Otro aspecto de importancia alude al idioma de la producción que incorpora la variable ideológica. Estas mayormente son producciones en español o portugués, dejando un lugar residual al inglés, lo cual muestra que hay un interés endógeno de la producción científica por dar cuenta de la incidencia de la variable ideológica que no tiene asidero o incidencia en las miradas exógenas sobre los procesos en ambos países.

Cuadro 8. Evolución temporal de los términos vinculados a la ideología en la Base +10



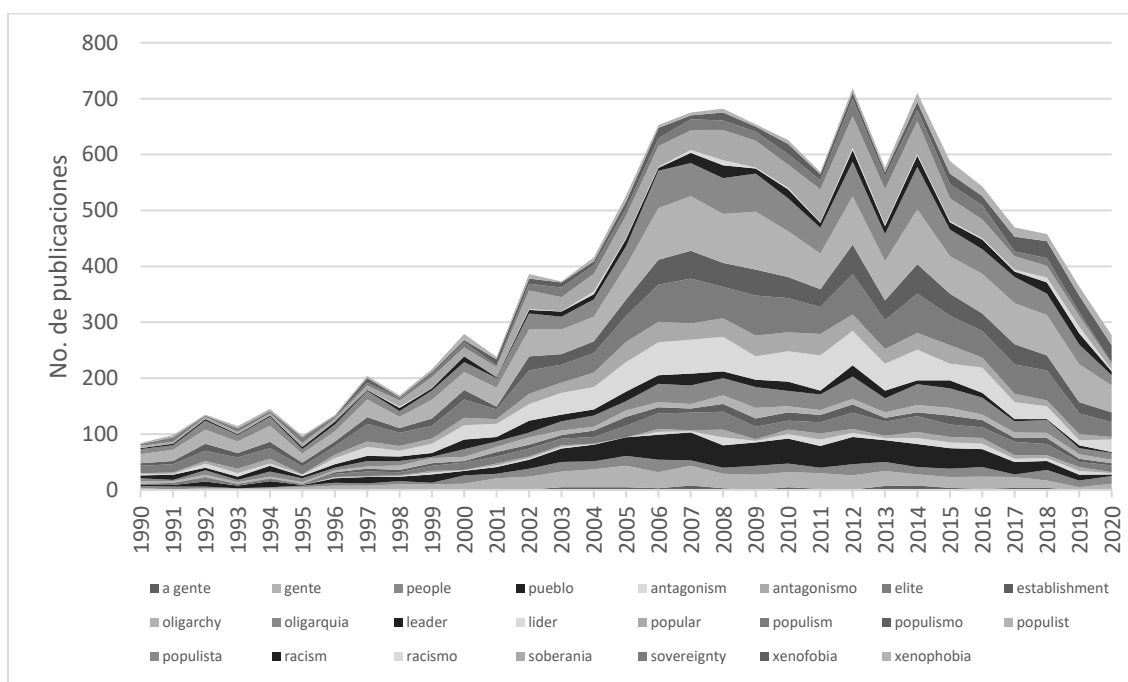
Fuente: Elaboración propia sobre *INTIDEPOP Base +10*

En la Base General para analizar la dimensión relativa al populismo, uno de los primeros elementos sobresalientes es la enorme pluralidad de frecuencia que revisten los términos vinculados al populismo (populist: 1726; populism: 1295; populista: 1069; populismo: 787; pueblo: 724) en el total de la base, lo cual nos da la pauta de que hay un gran desarrollo e interés especialmente con el viraje del siglo XX al XXI. Inclusive, son

importantes las referencias al rol de los liderazgos en la producción en los tres idiomas; y, en contrapartida, la oligarquía como vocablo central para caracterizar al anverso del “pueblo”. En efecto, la apelación al “pueblo” o la “gente” proviene de profundas transformaciones en la representación política que se suscitaron los últimos veinte años del siglo XX y que perduran hasta hoy, con diferentes modulaciones.

Lo cierto es que la imagen de los liderazgos y lideresas se ha constituido en una forma de articulación política en la que los programas y partidos han quedado en un lugar secundario. Es de destacar que esta forma de la política ha desbordado la arena partidaria. La creciente relevancia de los medios audiovisuales de comunicación también ha complejizado los espacios políticos y las formas de liderazgo. Por ello, la apelación al término “pueblo” puede provenir de liderazgos o líderes/as así como también de formaciones populistas, con orientaciones políticas diversas.

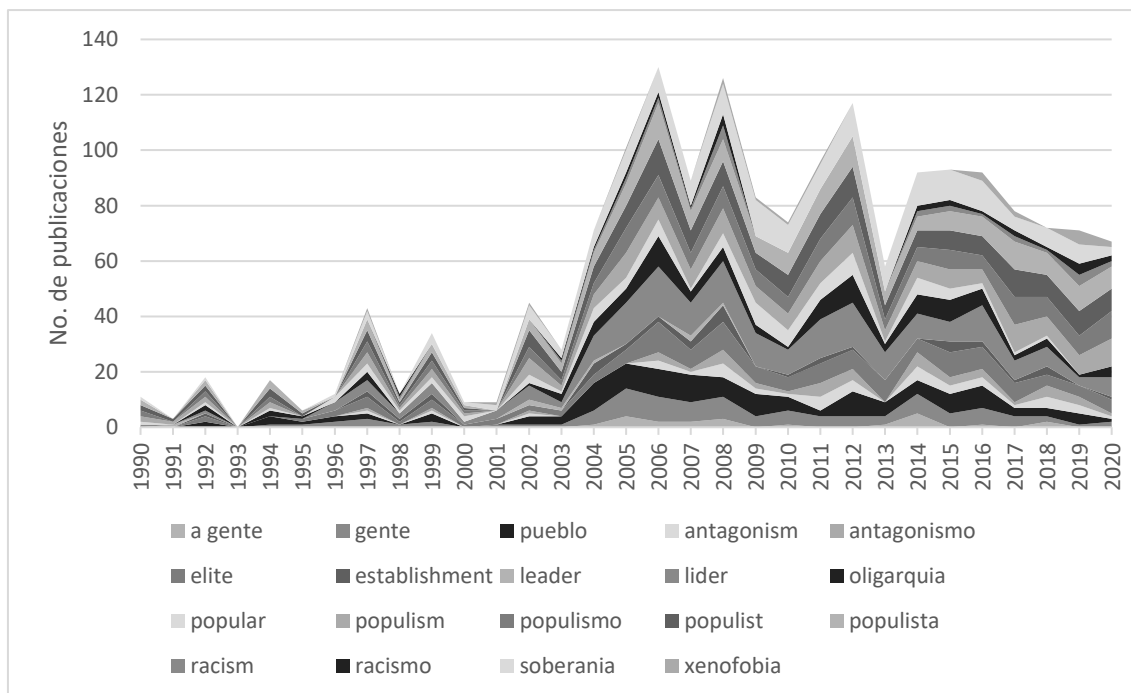
Cuadro 9. Evolución temporal de los términos vinculados al populismo en la Base General



Fuente: Elaboración propia sobre base INTIDEPOP

En la producción que incorpora más de diez vocablos de nuestro diccionario —es decir, aquellos artículos o capítulos que hacen dialogar las tres dimensiones planteadas en este estudio—, la panorámica cambia en términos longitudinales. En primer lugar, porque es inexistente la utilización del populismo como variable interpretativa vinculada a los regionalismos y la ideología en la década de 1990; y es recién a partir del año 2003 —que inician los gobiernos de Lula y Kirchner— que se toma en cuenta esta variable en análisis. En segundo lugar, a pesar que se observa una constante en focalizar la importancia de los liderazgos y su vínculo con la ideología y los regionalismos, se incorpora claramente una mirada en clave populista que, además de la oligarquía, pone el acento en dos vocablos nodales a este subcampo semántico como es el de “élite” y “pueblo”.

Cuadro 10. Evolución temporal de los términos vinculados al populismo en la Base+10

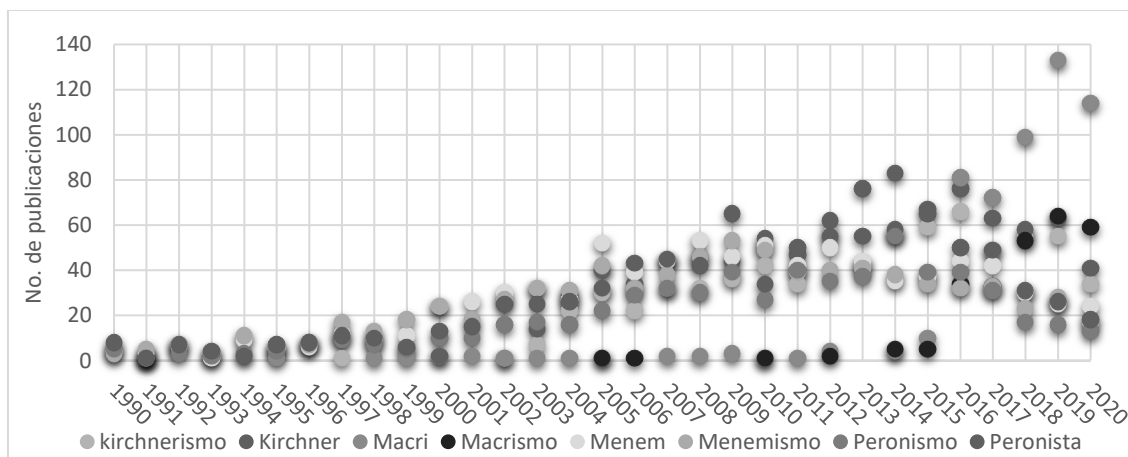


Fuente: Elaboración propia sobre *INTIDEPOP Base +10*

En la exploración de ambas bases de datos más allá de los vocablos vinculados al campo semántico de los regionalismos, ideología o populismo, tal y como se observó previamente, son recurrentes las frecuencias de vocablos asociados a movimientos políticos

(por ejemplo, Kirchner, Kirchnerismo, Menem, Menemismo, peronista, Lula) que cuentan con una frecuencia mayor a 700 apariciones.

Cuadro 11. Evolución temporal de los términos vinculados a los líderes y movimientos políticos en la Base general en Argentina



Fuente: Elaboración propia sobre base INTIDEPOP

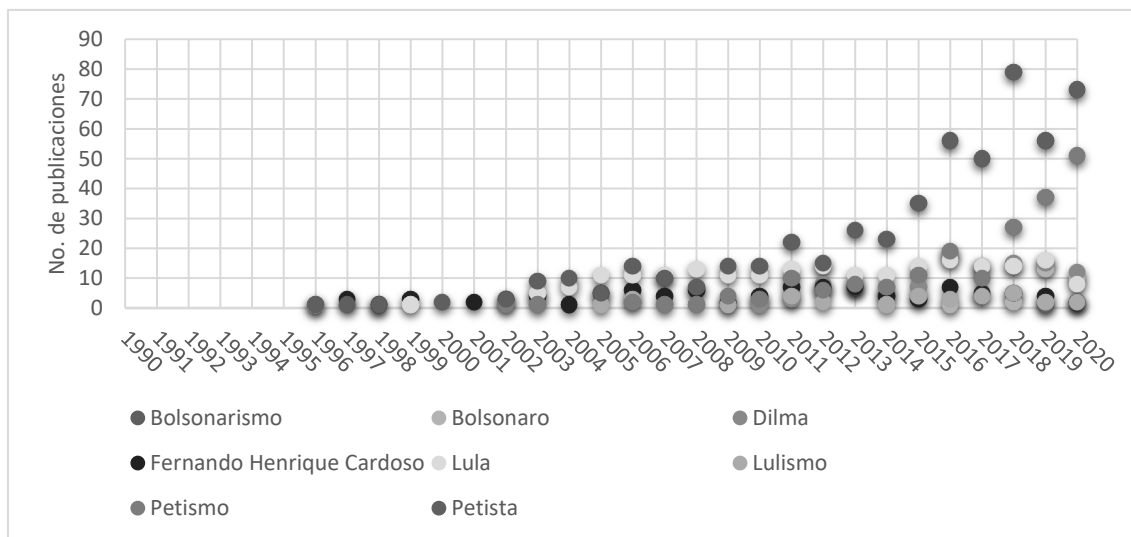
El contraste entre Argentina y Brasil en este punto es llamativo porque, en primer lugar, el universo de referencia a movimientos políticos vinculados a las personas es más reiterado. En segundo lugar, el interés académico por estos movimientos se mantiene constante más allá de su momento de radicación histórica —como puede observarse en el caso del “menemismo” que tiene un desarrollo o interés en la producción académica durante toda la década del 2000—. En tercer lugar, la referencia al peronismo como clave interpretativa es una constante a lo largo del tiempo, que solo decrece en la década de 2010 cuando la referencia a Macri y el Macrismo invade la mayoría de la producción académica.

En el caso brasileño, únicamente encontramos la referencia al PT como movimiento político —con los vocablos petistas y petismo— los cuales adquieren relevancia con posterioridad a su realización histórica. Es decir, hay una interpretación del PT como movimiento político que se publica mayormente cuando este partido ya no se encuentra en el gobierno o incluso vive uno de sus momentos críticos con el Juicio Político a Dilma Rousseff o el gobierno de Bolsonaro. Esto resulta coincidente con un creciente proceso de polarización política que experimentó la sociedad brasileña, que reconoce sus primeros

indicios en la reelección de Dilma Rousseff y que se vigoriza con su destitución y el encarcelamiento y pérdida de derechos políticos de Lula Da Silva.

Paralelamente, la identificación del “lulismo” como movimiento político centrado en una persona o líder, que nos habla de una mayor convergencia hacia esquemas interpretativos vinculados al populismo, adquiere relevancia en la producción académica recién entre el año 2016–2020.

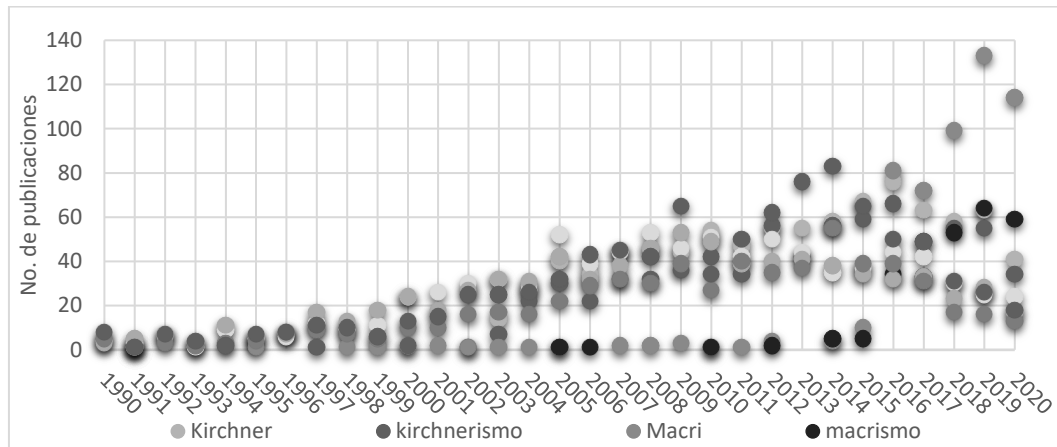
Cuadro 12. Evolución temporal de los términos vinculados a los líderes y movimientos políticos en la Base general en Brasil



Fuente: Elaboración propia sobre base INTIDEPOP

En la base de datos que observa la frecuencia de publicaciones que conjugan más de 10 vocablos delimitadores de nuestro diccionario —es decir aquella producción que hace converger los tres campos de sentido estudiados— los términos que más se destacan muestran una diferencia parcial al panorama anterior. En el caso argentino, los “ismos” (peronismo, kirchnerismo y macrismo) son los vocablos que mayormente aparecen en este tipo de estudios, dando cuenta de la incidencia tanto del nombre propio del líder como de su movimiento político en los análisis.

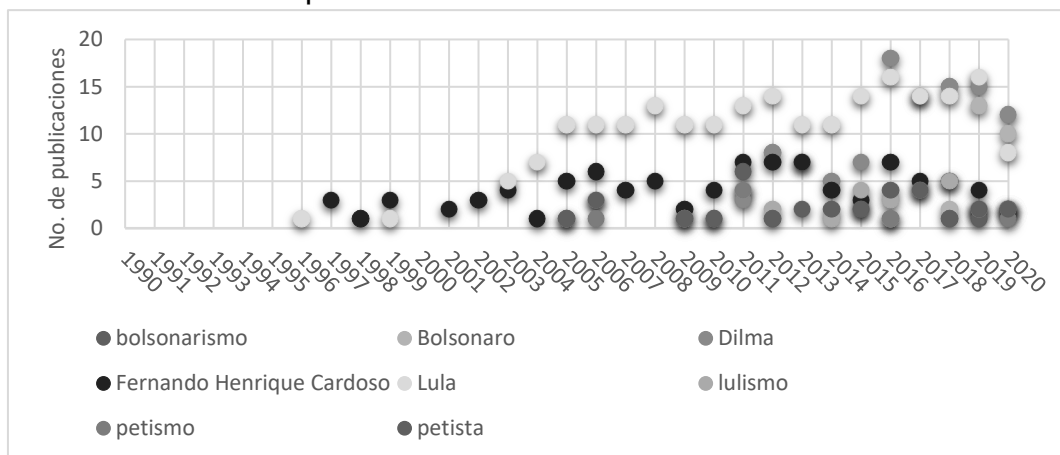
Cuadro 12. Evolución temporal de los términos vinculados a los líderes y movimientos políticos en la Base +10 en Argentina



Fuente: Elaboración propia sobre *INTIDEPOP Base +10*

En el caso de Brasil se destacan únicamente los nombres propios de los presidentes Fernando Henrique Cardoso, Lula, Dilma y Bolsonaro, dando evidencia de la incidencia del presidencialismo en los estudios sobre el regionalismo, la ideología y el populismo, pero dejando en claro que no era su fuerza o movimiento político como conjunto o base colectiva lo que explicaba o incidía en los análisis.

Cuadro 13. Evolución temporal de los términos vinculados a los líderes y movimientos políticos en la Base +10 en Brasil



Fuente: Elaboración propia sobre *INTIDEPOP Base +10*

3. Reflexiones Finales: Las condiciones de un vínculo conceptual vacante y la apertura de una nueva agenda de investigación

La existencia de mesas separadas en las ciencias sociales ha sido una constante que, paradójicamente, en América Latina en general, y en Brasil y Argentina en particular, se ve profundizada a pesar de los esfuerzos de los comparativistas. Ello obtura que los campos semánticos y conceptuales que se desarrollan alrededor de las relaciones internacionales y los estudios sobre los regionalismos, de la ciencia política y los estudios sobre la ideología, y de la sociología política con los estudios sobre el populismo, sean tres vértices de un triángulo inconexo. Como hemos observado, el interés en los regionalismos, la ideología y el populismo, ha tenido un gran desarrollo en la producción académica en y sobre ambos países. Sin embargo, tal y como hemos puesto el acento al recuperar la información vertida por nuestra Base +10, existe una vacancia por conjugar estos tres dominios teóricos-conceptuales para encontrar explicaciones mancomunadas o a partir de una sinergia analítica.

En primer lugar, ello nos da la pauta que los factores endógenos o propios de la región —como es el caso del populismo— difícilmente o de manera tardía ingresan a pensar los regionalismos.

En segundo lugar, que la impronta de la ideología, ya fuere para comprender la integración regional como las variantes de los populismos, únicamente cobra importancia con la llegada de los gobiernos del “giro a la izquierda” —con Lula y Kirchner en Brasil y Argentina respectivamente—.

En tercer lugar, que la vacancia analítica a partir de estas tres dimensiones es más profunda aun en la reflexión sobre la década de 1990, lo cual nos da la pauta de que aún queda mucho por explorar y explicar para comprender de forma fehaciente el origen y desarrollo del Mercosur desde una perspectiva multidisciplinar.

En cuarto lugar, el análisis de la vacancia analítica en el cruce entre los tres dominios relevados a partir de una base empírica, da cuentas de la vacancia de una agenda de investigación a explorar de forma pormenorizada y desde otras claves cualitativas para futuras investigaciones.

En este sentido, es preciso señalar que esta nueva agenda de investigación se desarrollará en condiciones políticas muy diferentes a las de fines de siglo XX y primera

década del XXI. El escenario actual se encuentra signado por el agotamiento político del ciclo progresista, al que le han sucedido un “breve giro a la derecha”, tal como se lo ha denominado en América Latina, y, a su vez produjo la asunción de “nuevos gobiernos progresistas”. Con lo cual se puede inferir una característica del espacio político latinoamericano en la que no se encuentran exentos Argentina y Brasil: su inestabilidad y una dinámica gobierno/oposición más acentuada que en tiempos anteriores. Este escenario compele a las ciencias sociales a repensar los vínculos entre regionalismos, ideología y populismo. Si la dinámica gobierno/oposición lleva a un segundo plano el clivaje izquierda/derecha cabría preguntarse cómo se pueden pensar los regionalismos. A su vez si los populismos, como forma de articulación política, prosperan también se suscitan interrogantes sobre su contenido político y su incidencia en la formación de espacios regionales.

En quinto lugar, este cruce semántico entre la noción de regionalismo, ideología y populismo, debería llevarnos a elaborar preguntas de investigación para una agenda futura, como, por ejemplo: ¿en qué medida la orientación ideológica y la forma de configuración del poder popular en manos de los Poderes Ejecutivos en Argentina y Brasil son los principales factores explicativos de la fisonomía de los regionalismos del Cono Sur? ¿Una orientación izquierdista del gobierno favorecería la ampliación a nuevos miembros, la supranacionalidad y la creación de instituciones regionales? ¿Una inclinación ideológica hacia la derecha tendería a limitar/expulsar miembros, favorecería el intergubernamentalismo y restringiría la función (o eliminaría) de las instituciones? ¿Se profundizaría la oposición con las potencias tradicionales (Estados Unidos), la convergencia con las potencias emergentes (China – Rusia) y las pretensiones de jugador regional con una retórica populista de alternativa contra-hegemónica a escala internacional? ¿Un populismo de derecha produciría una convergencia de intereses con la potencia hegemónica, una oposición con los desafíos provenientes de potencias emergentes, y una pretensión de jugador regional que se ampara en una retórica de par y socio preferente de la potencia hegemónica? ¿La ausencia de una estrategia populista llevaría a que las administraciones evitaran entrar en disputas por el liderazgo —regional y global— y se abocaran fuertemente a la esfera doméstica?

En resumidas cuentas, los desafíos para una nueva agenda de investigación son numerosos y se suscitan en un escenario radicalmente diverso, con actores políticos que no son tan novedosos pero que han ganado un protagonismo que hace cuarenta años no

tenían. Ahora bien, tal y como se sostuvo en este ensayo, para dar cuenta de este nuevo escenario conceptual, fue necesario realizar el diagnóstico de la vacancia categorial en pos de abrir una ventana de oportunidades a una interpretación de mayor envergadura y complejidad. Es decir, parafraseando a J. W. von Goethe en *Pandora*, este trabajo se propuso “Ver lo iluminado. Ver lo preciso. No la luz”.

Referencias

Álvarez, M. V., & Ramos, H. (2019). Reflexiones teóricas y enseñanzas sobre integración regional. Diálogos entre la Unión Europea y el MERCOSUR. In F. Caballero Parra, R. Giacalone, & E. Vieira Posada (Eds.), *La integración regional latinoamericana y europea en el siglo XXI: marco para la reflexión sobre su presente y futuro* (pp. 189-219). Universidad Cooperativa de Colombia.

Álvarez, M. V. (2020). Stranger Things: The future of Latin American regionalism. *Conjuntura Austral. Journal of the Global South*, 11(55), 62-72. <https://doi.org/10.22456/2178-8839.105703>

Álvarez, M. V., & Zelicovich, J. (2020). El acuerdo Mercosur-Unión Europea: un abordaje multicausal de la conclusión del proceso negociador. *Relaciones Internacionales*, 44, 107-125. <https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2020.44.006>

Busso, A. (2019). Política exterior y cambio cultural en el gobierno de Mauricio Macri. In J. B. Lucca & E. Iglesias (Eds.), *La Argentina de Cambiemos* (pp. 331-350). UNR Editora.

Busso, A., & Zelicovich, J. (2016). El gobierno de Mauricio Macri y la integración regional: ¿desde el MERCOSUR a la Alianza del Pacífico? *Conjuntura Austral. Journal of the Global South*, 7(37), 17-24. <https://doi.org/10.22456/2178-8839.66725>

Chrysogelos, A. (2019). Populism in Foreign Policy. In C. Thies (Ed.), *Oxford Encyclopedia of Foreign Policy Analysis* (pp. 1-26). Oxford University Press.

Di Cocco, J., & Monechi, B. (2022). How populist are parties? Measuring degrees of populism in party manifestos using supervised machine learning. *Political Analysis*, 30(3), 311-327. <https://doi.org/10.1017/pan.2021.29>

Frenkel, A. (2019). Prosur: el último Frankenstein de la integración sudamericana. Nueva Sociedad. <https://nuso.org/articulo/prosur-integracion-america-latina-derecha-alianza/#:~:text=El%20pasado%2022%20de%20marzo,%2C%20Guyana%2C%20Paraguay%20y%20Per%C3%BA>

Frenkel, A., & Azzi, D. (2018). Cambio y Ajuste: La política exterior de Argentina y Brasil en un mundo en transición (2015-2017). *Colombia Internacional*, (96), 177-207. <https://doi.org/10.7440/colombiaint96.2018.07>

Frenkel, A., & Azzi, D. (2021). Jair Bolsonaro y la desintegración de América del Sur: ¿un paréntesis? *Nueva Sociedad*, 291, 169-181.

Gené, M., & Vommaro, G. (2023). El sueño intacto de la centroderecha y sus dilemas después de haber gobernado y fracasado. *Siglo XXI*.

Gründl, J. (2022). Populist ideas on social media: A dictionary-based measurement of populist communication. *New Media & Society*, 24(6), 1481-1499. <https://doi.org/10.1177/1461444820976970>

Hurrell, A., & Fawcett, L. (1995). *Regionalism in world politics: Regional organization and international order*. Oxford University Press.

Iglesias, E. y Lucca, J. B. (2019). *La argentina de Cambiemos*, Rosario: UNR Editora.

Iglesias, E., Benetti, G. y Lucca, J. B. (2017). Partidos, Sindicatos y los Gobiernos del diálogo social en Argentina, Brasil y Uruguay en el siglo XXI, en M. Mella, C. Pinillos y M. Cavarozzi, *Itinerarios políticos contemporáneos en Argentina, Brasil, Chile y Uruguay* (pp. 91-110), Rosario: UNR Editora

Lechini, G., & Morasso, C. (2015). La cooperación Sur-Sur en el Siglo XXI. Reflexiones desde América Latina. In A. Serbin, L. Martínez, & H. Ramanzini Júnior (Eds.), *América Latina y el Caribe y el nuevo sistema internacional: Miradas desde el Sur*, Anuario de la Integración Regional de América Latina y el Gran Caribe (pp. 114-133). CRIES.

Lesgart, C., & Souroujon, G. (2008). Democracia, política y conflicto. Apuntes teórico-políticos sobre el cambio de clima político-cultural de la última década. In A. Fernández (Ed.), *La democracia en América Latina* (pp. 31-62). Homo Sapiens.

Lucca, J. B. (2008). Debates y embates de la politología, *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, 30, 13-26.

Lucca, J. B. (2011). Origem e transformação do enraizamento sindical do Partido Justicialista (Argentina) e do Partido dos Trabalhadores (Brasil), *Revista Brasileira de Ciência Política*, 5, 287-320..

Lucca, J. B. (2014). Conflictos y realineamientos de los actores sociales y políticos durante el gobierno de Néstor Kirchner, *Sudamérica: Revista de Ciencias Sociales*, 3, 27-49.

Lucca, J. B. (2022). Apontamentos sobre a política comparada na América Latina. En R. Perissinotto, J. C. Amoroso Botelho, B. Bolognesi, M. Batista e M. Leonardo Santos (Org.), *Política Comparada: Teoria e Método* (pp. 739-758), Rio de Janeiro: ABCP/EDUERJ.

Malamud, A. (2005). Presidential Diplomacy and the institutional underpinnings of MERCOSUR: An Empirical Examination. *Latin American Research Review*, 40(1), 138-164. <https://doi.org/10.1353/lar.2005.0004>

Malamud, A. (2010). Latin American regionalism and EU studies. *Journal of European Integration*, 32(6), 637-657. <https://doi.org/10.1080/07036337.2010.518720>

Malamud, A., & Gardini, G. L. (2012). Has Regionalism Peaked? The Latin American Quagmire and its Lessons. *The International Spectator: Italian Journal of International Affairs*, 47(1), 116-133. <https://doi.org/10.1080/03932729.2012.655013>

Morasso, C. (2015). La Cooperación Sur-Sur en el régimen de Cooperación Internacional al Desarrollo. *Humanía del Sur: Revista de Estudios Latinoamericanos, Africanos y Asiáticos*, 10(19), 93-108.

Morasso, C. (2016). La política exterior del kirchnerismo hacia América del Sur: de la Cooperación Sur-Sur a la integración regional. *Cuadernos de Política Exterior Argentina*, (123), 3-28. <https://doi.org/10.35305/cc.vi123.66>

Morasso, C. (2018). Por los caminos de la dependencia: reflexiones en torno a la orientación de la política exterior macrista. *Perspectivas. Revista de Ciencias Sociales*, 3(6), 262-278. <https://doi.org/10.35305/prcs.v0i6.205>

Moreira, C. (2007). Los dilemas de la nueva izquierda gobernante en América Latina. *Argumentos*, 20(54), 16-50.

Nazareno, M. (2010). ¿Hace la izquierda la diferencia? La política socio-económica en el 'giro a la izquierda' de América Latina. *Estudios*, 23, 217-240.

Ortiz, R. (2005). *Mundialización: saberes y creencias*. Gedisa.

Paramio, L. (2006). Giro a la izquierda y regreso del populismo. *Nueva Sociedad*, 205, 62-74.

Pereyra Doval, G. (2012). Procesos de Integración Regional en Argentina y Brasil: el mismo medio para fines cada vez más disímiles, *Revista de Estudios e Pesquisas sobre as Américas*, 6(1), 55-70.

Pereyra Doval, G. (2019). Giro a la Derecha y Política Exterior Brasileña en tiempos de Bolsonaro. En M. E. Lorenzini y N. Ceppi (Eds.), *Zooms Sudamericanos: Agendas, Vínculos Externos y Desafíos en el siglo XXI* (pp. 47-65), Rosario: UNR editora.

Pereyra Doval, G. (2020). Giros políticos y percepciones en las políticas exteriores de Argentina y Brasil (2003-2019), *Janus.net, e-journal of International Relations*, 11(2), 60-73.

Pereyra Doval, G. y Morasso, C. (2019). El lugar del Sur en las lógicas de la dependencia: notas sobre la política exterior macrista. En J. B. Lucca y E. Iglesias (Comp.), *La Argentina de Cambiemos* (pp. 373-392.), Rosario: UNR Editora,

Pereyra Doval, G. y Lorenzini, M.E. (2019). Posneoliberalismo y después. El Centro Relativo del Sistema Político y el ascenso de la Marea Celeste en el espejo de la Política Exterior de Argentina y Chile, *Revista de Ciencia Política*, 39(3), 435-457.

Pereyra Doval, G. y Lorenzini, M.E. (2020). Tendencias del Orden Internacional y sus efectos sobre el tablero latinoamericano, *Conjuntura Austral. Journal of the Global South*, 11(55), 34-49.

Pereyra Doval, G. y Souroujon, G. (2021). *Global Resurgence of the Right. Conceptual and Regional Perspectives*, Londres: Routledge.

Pereyra Doval, G.; Wehner, L. y Wajner, D. (2023). Tradition, geopolitical constraints and leadership styles in Latin American populist foreign policy. En P. Giurlando y D. F. Wajner (org.), *Populist Foreign Policy. Regional Perspectives of Populism in the International Scene* (pp. 147-169.), Cham: Palgrave Macmillan.

Pereyra Doval, G.; Souroujon, G.; Iglesias, E. y Lucca, J. B. (2024). Right-wing, populism and foreign policy in Macri's Argentina (2015–2019) and Bolsonaro's Brazil (2018–2022). En P. Baisotti y F. Lagos Rojas, *Ideology, Post-ideology and Anti-Ideology in Latin America. Reflections from the Last Decade*, Londres: Bloomsbury

Sanahuja, J. A. (2018). La crisis de la integración y el regionalismo en América Latina: giro liberal-conservador y contestación normativa. In M. Mesa (Ed.), *Anuario CEIPAZ 2018-2019* (pp. 107-127). CEIPAZ.

Sanahuja, J. A., & López Burian, C. (2020). Internacionalismo reaccionario y nuevas derechas neopatriotas latinoamericanas frente al orden internacional liberal. *Conjuntura Austral*, 11(55), 22-34. <https://doi.org/10.22456/2178-8839.106956>

Schimmelfennig, F., & Rittberger, B. (2006). Theories of European integration: assumptions and hypotheses. In J. Richardson (Ed.), *European Union: Power and policy-making* (pp. 73-95). Routledge.

Singer, A. (2018). O lulismo em crise: um quebra-cabeça do período Dilma (2011-2016). *Companhia das letras*.

Soler, L., Giordano, V., & Saferstein, E. (2018). Las derechas y sus raros peinados nuevos. *Apuntes de Investigación del CECYP*, 1(30), 171-191.

Sousa, J. (2018). A elite do atraso. *Leya*.

Souroujon, G. (2022). La venganza de los incorrectos. La derecha radical populista y la política del resentimiento. *Revista Stultifera*, 5(2), 101-123.

Traverso, E. (2018). Las nuevas caras de la derecha: conversaciones con Régis Meyran. *Siglo Veintiuno*.

Vessuri, H. (1983). Consideraciones acerca del estudio social de la ciencia. In E. Díaz, Y. Texera, & H. Vessuri (Eds.), *La ciencia periférica. Ciencia y sociedad en Venezuela*. Monte Ávila y CENDES.

Vessuri, H., & Canino, M. V. (2007). Los estudios sociales de la ciencia y la tecnología: Algunos aportes recientes de la sociología en Venezuela. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 13(1), 87-90.

Wehner, L., & Thies, C. (2020). The nexus of populism and foreign policy: The case of Latin America. *International Relations*, 35(2), 320-340.
<https://doi.org/10.1177/0047117820944430>

Weyland, K. (1996). Neopopulism and neoliberalism in Latin America: Unexpected affinities. *Studies in Comparative International Development*, 31, 3-31.

Weyland, K. (1999). Neoliberal Populism in Latin America and Eastern Europe. *Comparative Politics*, 31(4), 379-401.

Weyland, K. (2003). Latin American Neopopulism. *Third World Quarterly*, 24(6), 1095-1115.

Conflicto de interés

Los autores de este manuscrito declaran no tener ningún conflicto de interés.

Declaración ética

Los autores declaran que el proceso de investigación que dio lugar al presente manuscrito se desarrolló siguiendo criterios éticos, por lo que fueron empleadas en forma racional y profesional las herramientas tecnológicas asociadas a la generación del conocimiento.

Copyright

La **Revista Latinoamericana de Difusión Científica** declara que reconoce los derechos de los autores de los trabajos originales que en ella se publican; dichos trabajos son propiedad intelectual de sus autores. Los autores preservan sus derechos de autoría y comparten sin propósitos comerciales, según la licencia adoptada por la revista.

Licencia CreativeCommons

Esta obra está bajo una Licencia CreativeCommons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

